

**Бойко В. В.**

<https://orcid.org/0009-0006-9507-2630>

Державний університет «Київський авіаційний інститут»

## ІНТЕГРАЦІЯ ШТУЧНОГО ІНТЕЛЕКТУ У ДЕРЖАВНЕ УПРАВЛІННЯ: ПОРІВНЯННЯ МОДЕЛЕЙ ТА ПРІОРИТЕТИ ДЛЯ УКРАЇНИ

*У статті досліджено ключові аспекти та моделі інтеграції штучного інтелекту (ШІ) в систему публічного управління в умовах глобальної цифрової трансформації. Розглянуто теоретичні підходи до визначення ШІ як каталізатора ефективності та інструменту модернізації державних інституцій, а також проаналізовано потенційні ризики, пов'язані з алгоритмічною упередженістю, непрозорістю прийняття рішень та загрозами для прав людини.*

*Особливу увагу приділено аналізу міжнародного досвіду впровадження ШІ. Розглянуто естонську модель «безшовної» інтеграції на базі системи X-Road, сингапурський підхід до побудови екосистеми довіри через інструмент AI Verify та південнокорейську концепцію «уряду як єдиної команди». Охарактеризовано фінську модель управління «життєвими подіями» та датську стратегію прискореного масштабування через централізовані робочі групи. Висвітлено канадську модель управління талантами та візійний підхід ОАЕ до економічної диверсифікації.*

*У роботі акцентовано увагу на досвіді Албанії щодо використання ШІ як антикорупційного інструменту в системі державних закупівель. Також проаналізовано резонансні провали в Нідерландах (кейси SyRi та FSV), на основі чого обґрунтовано необхідність жорсткого дотримання етичних норм та правових рамок, зокрема положень EU AI Act.*

*На основі проведеного аналізу визначено оптимальну модель впровадження ШІ для України в умовах війни та обмежених ресурсів. Запропоновано сфокусуватися на двох стратегічних векторах: проактивному наданні послуг для пріоритетних категорій населення та впровадженні аналітичних систем ШІ для мінімізації корупційних ризиків у критичних сферах. Зроблено висновок, що така модель дозволить забезпечити швидкий суспільний ефект та зміцнити інституційну стійкість держави.*

**Ключові слова:** штучний інтелект, ШІ, цифрова трансформація, державне управління, антикорупційні технології, життєві події, AI governance, публічні послуги.

**Постановка проблеми.** Стрімка цифровізація державного сектору та поява зрілих технологій ШІ створюють для урядів унікальне вікно можливостей і водночас – значні ризики. Хоча ШІ розглядається як каталізатор підвищення ефективності та прозорості публічного управління, країни демонструють різні моделі його інтеграції, що залежать від інфраструктури, управління даними та рівня інституційної готовності. Водночас низка резонансних провалів, як-от нідерландські кейси SyRi та FSV, показують, що впровадження ШІ без належних механізмів контролю здатне завдати громадянам великою шкоди. Для України, яка перебуває в умовах війни та обмежених ресурсів, проблема полягає у визначенні реалістичної та сфокусованої моделі впровадження ШІ, здатної

забезпечити швидкий суспільний ефект та мінімізувати ризики.

**Аналіз останніх досліджень і публікацій.** Багато дослідників, аналізуючи використання ШІ в системі публічного управління, підкреслюють як його переваги, так і потенційні загрози. Так, Батул, Зоугі та Бано розглядають ШІ як одну з ключових технологій сучасності, що стала невід'ємним елементом суспільного розвитку та трансформує широке коло секторів – від охорони здоров'я до фінансів – стимулюючи інновації й підвищуючи ефективність процесів [1]. Водночас вони застерігають, що глобальне поширення ШІ супроводжується зростанням ризиків упередженості, дискримінації та непрозорості, адже технічні орієнтири на продуктивність і точність нерідко витісняють



етичні міркування. На їхню думку, недостатній людський контроль над алгоритмічними рішеннями може спричинити непередбачувані та негативні наслідки.

Тіму Біркстедт, Матті Мінккінен та їхні колеги наголошують на необхідності переходу від декларативних етичних принципів до реальних механізмів управління ІІІ (AI Governance) [2]. Вчені підкреслюють наявність значного розриву між задекларованою етикою та практичним застосуванням ІІІ та пропонують подолати його шляхом інституціоналізації відповідальних процесів. Серед таких механізмів вони виділяють створення спеціалізованих підрозділів нагляду за ІІІ, регулярні аудити алгоритмів, а також активну взаємодію зі всіма зацікавленими сторонами для підвищення прозорості та підзвітності систем.

Кетрін Джонс підкреслює, що система управління ІІІ має ґрунтуватися не лише на загальних етичних принципах, а насамперед на нормах міжнародного права прав людини. Саме такий підхід, на її думку, забезпечує чіткі юридичні гарантії відповідальності, запобігає дискримінації та мінімізує ризики, пов'язані з автоматизованим прийняттям рішень у публічному секторі. Вона також наголошує на важливості забезпечення громадянам права на оскарження рішень, ухвалених за участю систем ІІІ [3].

У вітчизняній літературі, зокрема у працях Ніколюк О.В., Савченко Т.В. та Родіної О.В., акцент зроблено на перевагах інтеграції ІІІ у публічне управління [4]. Вони відзначають високу швидкість обробки даних, автоматизацію рутинних операцій, адаптивність, підвищення продуктивності та прозорості, покращення комунікації з громадянами й економію ресурсів як ключові чинники, що відкривають значний потенціал для підвищення ефективності та якості управлінських процесів. На їхню думку, можливості ІІІ для модернізації публічного управління є практично невичерпними.

**Постановка завдання.** Метою статті є визначення оптимальної моделі інтеграції ІІІ в державне управління України через порівняння підходів різних країн та аналіз їх придатності в умовах війни й обмежених ресурсів.

**Виклад основного матеріалу.** Різні країни впроваджують ІІІ у державному секторі по-різному, спираючись на власну інфраструктуру та екосистему управління даними. Розглянемо ключові моделі цифрового лідерства та приклади успішної імплементації ІІІ.

*Естонія: Модель «Безшовної» інтеграції на базі інтероперабельності.* Цифрове лідерство Естонії є результатом десятиліть послідовної політики. Фундаментом її успіху є не сам ІІІ, а децентралізований технологічний та організаційний шар обміну даними X-Road. Запущений у 2001 році, X-Road є відкритим програмним забезпеченням, що забезпечує уніфікований, безпечний та підзвітний обмін даними між тисячами державних та приватних баз даних [5].

На цьому фундаменті базуються ключові принципи цифрового урядування Естонії:

– Принцип одноразовості (Only-Once): Громадянин надає державі дані лише один раз; усі відомства зобов'язані обмінюватися ними через X-Road [6].

– Цифровий ID: Кожен резидент має захищений цифровий ідентифікатор, який є ключем до 100% публічних послуг, що надаються онлайн (за винятком одруження, розлучення та передачі нерухомості) [7].

Лише маючи такий рівень інтероперабельності, Естонія почала впроваджувати ІІІ. Флагманським проєктом є «Bürokratt». Це не просто чат-бот, а концепція «уряду як єдиного цілого». «Bürokratt» – це інтероперабельна мережа ІІІ-агентів (державних і приватних), яка дозволяє громадянину взаємодіяти з усіма державними сервісами через єдиний голосовий інтерфейс. Мета – досягнення «нульової бюрократії» та перехід до повністю проактивних послуг [8].

Символічно, що національна стратегія ІІІ спирається на естонську міфологічну істоту «Kratt» – магічного помічника, створеного з побутових речей, який невтомно виконує роботу, але вимагає постійного нагляду, інакше може завдати шкоди. Це відображає глибоку зрілість у розумінні ризиків: ІІІ є потужним інструментом, що вимагає контролю, а не «магічним рішенням». Таким чином, успіх Естонії – це не успіх ІІІ, це успіх інтероперабельності та управління даними, що створювалися 20 років [8].

*Сінгапур: Модель «Smart nation» та стратегічне управління екосистемою.* Візія Сінгапуру, сформульована в ініціативі «Smart Nation», полягає у використанні ІІІ «для суспільного блага, для Сінгапуру та Світу» [9]. Оновлена Національна стратегія ІІІ (NAIS 2.0), запущена у 2023 році, замінила версію 2019 року та встановила подвійні цілі:

– «Досконалість» (Excellence): Розвиток пікових можливостей та світового лідерства у ключових нішах [9].

– «Розширення можливостей» (Empowerment): Підвищення рівня компетенцій та використання ШІ бізнесом та громадянами [9].

Модель Сінгапуру базується на побудові екосистеми за принципом «потрійної спіралі» (Triple Helix) – тісного партнерства між урядом, індустрією та академічною спільнотою. Для цього уряд створює галузеві «Центри передового досвіду ШІ» (AI Centres of Excellence), щоб стимулювати інновації у пріоритетних секторах [9].

Однак найважливішим внеском Сінгапуру є не сам ШІ, а інструменти для управління довірою до нього. Уряд розробив та вивів у відкритий код програмний інструмент «AI Verify» [9]. Це платформа для тестування ШІ-моделей на відповідність етичним принципам та технічним стандартам, зокрема на неупередженість, прозорість та надійність. Сінгапур розуміє, що в глобальній економіці ШІ довіра є таким же критичним і комерційним активом, як і сама технологія. Вони будують не лише «розумну націю», але й «націю, якій довіряють».

*Південна Корея: Модель “Digital platform government” (DPG).* Південна Корея, один зі світових лідерів у цифровізації, запроваджує модель “Digital Platform Government” (DPG). Її мета – фундаментально інноватизувати урядові операції, перетворивши уряд на єдину «платформу», на якій громадяни, бізнес та відомства співпрацюють [10].

Ключова ініціатива – «One-Team Government» (Уряд як Єдина Команда). Це пряма інституційна та технологічна атака на головну перешкоду для ШІ – «відомчі силоси» (data silos). Модель DPG має на меті об’єднати розрізнені системи та океани даних через центральний «DPG Hub» – нову урядову інфраструктурну платформу. Це дозволяє уряду перейти до наукового (data-driven) прийняття рішень [11].

*Технологічний стек Кореї є одним з найпросунутіших:*

– Ексклюзивні урядові LLM: Корея активно розробляє та впроваджує власні великі мовні моделі (LLM) для безпечного використання урядовцями [11].

– Гіпер-персоналізація: Надання проактивних, персоналізованих послуг громадянам через «Єдиний ID» та «цифровий гаманець» [11].

– Безпека: Забезпечення довіри до платформи за допомогою передових технологій, таких як блокчейн та квантове шифрування [11].

Досвід Кореї демонструє, що навіть провідні цифрові уряди потребують

фундаментальної архітектурної перебудови для ери ШІ. Модель «One-Team Government» – це не гасло, а дорога технічна та організаційна реформа для усунення «силосів».

*Фінляндія: Модель «Життєвих подій» (life-events) та «AuroraAI».* Фінляндія впроваджує одну з найбільш радикальних моделей реінжинірингу публічного управління. Вона базується на переході від відомчо-орієнтованої логіки (де громадянин змушений “бігати” між міністерствами) до людиноцентричного підходу, що фокусується на “життєвих подіях” (life-events) [12].

Програма «AuroraAI» (2019–2023) була розроблена не як єдина система, а як мережа взаємодіючих сервісів (державних та приватних), що дозволяє «краще прогнозувати та надавати ресурси для майбутніх потреб у послугах». Мета – надати громадянину «ситуаційну обізнаність» (situational awareness) про його добробут та проактивно пропонувати допомогу від різних відомств у потрібний момент [12].

*Програма тестувалася на реальних, складних «життєвих подіях», які вимагають координації багатьох служб [12]:*

– «Переїзд на навчання в інше місто» (вимагає послуг освіти, житла, транспорту, соціальних служб).

– «Забезпечення добробуту сім’ї після розлучення».

– «Підтримка працездатності через навчання впродовж життя».

Модель Фінляндії демонструє найвищий рівень зрілості цифрового уряду. Вона доводить, що справжня трансформація через ШІ – це не технологічна, а організаційна революція. Вона вимагає, щоб міністерства працювали не паралельно, а спільно над однією «життєвою подією» громадянина, долаючи опір бюрократичної системи. Естонія, до речі, вже планує інтеграцію свого Bürokratt з AuroraAI, що відкриває шлях до транскордонних «життєвих подій» [13].

*Данія: Модель прискореного та координованого масштабування.* Стратегічний підхід Данії можна охарактеризувати цитатою з її урядового документу: «Ми повинні більше турбуватися про те, щоб зробити занадто мало, ніж про те, щоб зробити занадто багато». Це позиція агресивного, але відповідального впровадження ШІ [14].

Данія визнала, що окремі міністерства не здатні самостійно та ефективно впроваджувати ШІ через брак компетенцій та складності з закупівлями. Тому вона створила централізовані інструменти:

Digital Artificial Intelligence Taskforce (Цифрова робоча група зі ШІ): Створена урядом спільно з регіонами та муніципалітетами для координації та масштабування рішень ШІ у всьому державному секторі. Це – централізований акселератор [14].

Centre for Artificial Intelligence in Society (Центр ШІ у суспільстві): Новий дослідницький центр, що надає практичні поради щодо відповідального використання ШІ, поєднуючи технічні, соціальні та етичні знання [14].

Розробка Данськомовних Моделей: Національний пріоритет – створення захищених та прозорих мовних моделей, що розуміють данські норми та цінності [14].

Модель Данії – це прагматичне рішення для подолання розриву компетенцій. Вона поєднує прискорене впровадження ШІ (AI Taskforce) з механізмами контролю та координації (Центр ШІ), забезпечуючи швидке та водночас безпечне впровадження інновацій у всій урядовій системі.

Канада: *Модель внутрішньої підтримки та управління талантами.* Канадська стратегія ШІ для Федеральної Державної Служби є однією з найбільш реалістичних та приземлених. Вона чітко структурована навколо чотирьох пріоритетів [15]:

- 1) централізований потенціал ШІ;
- 2) політика та управління;
- 3) таланти та навчання;
- 4) залучення та прозорість.

Канада прагматично визнала, що її найбільша проблема – це дефіцит технічних кадрів та нездатність бюрократії впоратися зі складними ШІ-проектами. Тому ключовим елементом моделі є “AI Centre of Expertise” (AI CoE).

AI CoE функціонує як внутрішній консультативний центр для уряду. Його роль – допомагати іншим департаментам [15]:

- Ідентифікувати цінні проекти (use cases).
- Проводити складні закупівлі.
- Здійснювати оцінку ризиків.

– Впроваджувати рішення ШІ відповідно до політик.

Стратегія прямо визнає, що неможливо заповнити всі потреби в кадрах через навчання. Тому вона передбачає спеціальний план для залучення та утримання талантів, що включає гнучкі кар’єрні шляхи, партнерство з інститутами та спеціальні програми для фахівців з даних. Це модель інституціоналізації ШІ, яка визнає, що ШІ – це не «проект», а нова постійна функція уряду [16].

*Об’єднані Арабські Емірати: Модель візійного лідерства та економічного зростання.* Національна стратегія ШІ ОАЕ до 2031 року, запущена ще у 2017-му, має надзвичайно амбітну мету: зробити ОАЕ світовим лідером у галузі ШІ. Ця стратегія є невід’ємною частиною ширшого національного плану розвитку “We the UAE 2031”, який фокусується на диверсифікації економіки, подвоєнні ВВП та зростанні не-нафтового експорту [17].

Для ОАЕ ШІ – це не просто інструмент для покращення послуг. Це інструмент економічної диверсифікації та геополітичного впливу. Модель управління – чітко «згори-вниз». Ключову роль відіграє Рада ОАЕ зі Штучного Інтелекту (UAE Council for AI), яка наглядає за інтеграцією ШІ у всіх пріоритетних секторах (охорона здоров’я, освіта, транспорт) та просуває партнерство з приватним сектором. ОАЕ також просувають власну «Хартію з Розробки та Використання ШІ», що окреслює 12 етичних принципів. На відміну від ЄС (з фокусом на регулюванні), ОАЕ фокусуються на розвитку та просуванні [17].

*Албанія: Модель «Стрибка» (leapfrogging) та антикорупції.* Досвід Албанії є надзвичайно релевантним для країн, що проходять глибоку трансформацію. Як і Естонія, Албанія спершу створила потужний цифровий фундамент, перевівши 95% державних послуг на єдиний портал «e-Albania». Це дозволило уряду закрити більшість фізичних офісів, але також створило ризики «цифрового розриву» для населення з низькими цифровими навичками [18].

Однак унікальність албанської моделі – у її місії. Національна стратегія ШІ на 2025-2030 роки має дуже специфічний та прагматичний фокус [18]:

– Боротьба з корупцією: Викорінення корупції та зловживань у державних закупівлях.

– Боротьба з ухиленням від сплати податків: Виявлення аномалій у податкових даних, аналіз електронних рахунків та митних декларацій.

Флагманський проєкт – «Diella». Він починався як віртуальний асистент (чат-бот) на порталі e-Albania для допомоги громадянам. Однак у 2025 році прем’єр-міністр Еді Рама зробив потужний політичний крок, символічно “призначивши” Diella “міністром”, відповідальним за нагляд над системою державних закупівель. Мета – зробити тендери «на 100% вільними від корупції» [18].

Це «призначення» – не технологічне, а політичне рішення. В умовах високої корупції та

низької довіри до інституцій, уряд використовує ШІ як символ об'єктивності та неупередженості. Албанія демонструє, як ШІ можна використати для «стрибка» через етап інституційної недовіри та для вирішення конкретних національних проблем.

*Європейський Союз: EU AI Act.* EU AI Act є першою у світі комплексною правовою базою для ШІ. Він не є стратегією впровадження, а рамкою безпеки. Підхід ЄС базується на ризик-орієнтованій класифікації систем ШІ:

– Неприйнятний ризик: Системи, що заборонені в ЄС. Сюди входять маніпулятивні системи, «social scoring» (соціальний рейтинг, як у Китаї), нецільове збирання зображень облич та розпізнавання емоцій на роботі чи в освіті [19].

– Високий ризик: Системи, що суворо регулюються. Сюди потрапляє абсолютна більшість систем ШІ у державному секторі: доступ до критичних послуг (соціальна допомога, кредитування), освіта, працевлаштування, правоохоронна діяльність та міграція [19].

– Обмежений ризик: Вимоги до прозорості. Користувачі повинні знати, що взаємодіють з ШІ (чат-боти, deepfakes) [19].

Мінімальний ризик: Не регулюються (напр., спам-фільтри) [19].

*Уроки провалу. Нідерландські скандали (SyRi та FSV).* EU AI Act не був створений у відриві від реальності; він став безпосередньою законодавчою реакцією на серйозні провали, які вже мали місце в окремих країнах ЄС, зокрема в Нідерландах.

*Кейс “SyRi” (Systeem Risico Indicatie) [20]:*

– Опис системи: Система, яка за таємним алгоритмом пов'язувала дані з різних державних баз (податки, пільги, реєстрація) для створення «звітів про ризики» щодо потенційного шахрайства з соціальними виплатами.

– Проблеми та наслідки: Система була «чорною скринькою». Вона непропорційно націлювалася на бідні райони та райони з високою часткою мігрантів. У 2020 році суд Гааги визнав SyRi незаконним через порушення Європейської конвенції з прав людини (ЕКПЛ), оскільки система була

непрозорою, дискримінаційною та порушувала право на приватність.

*Кейс “FSV” (Fraude Signalering Voorziening) [20]:*

– Опис системи: Секретна система податкової служби Нідерландів для виявлення шахрайства з виплатами на догляд за дітьми (аналогічна SyRi).

– Проблеми та наслідки: Система використовувала некоректні дані та таємні алгоритми. Вона помилково позначала тисячі сімей (часто з мігрантським походженням) як «шахраїв» через дрібні адміністративні помилки (наприклад, відсутність підпису). Сім'ї були змушені негайно повертати державі десятки тисяч євро, що призвело до масових фінансових крахів, боргів, руйнування родин та психічних розладів. У 2021 році весь уряд Нідерландів на чолі з прем'єр-міністром Марком Рютте пішов у відставку, визнавши провину держави у цьому скандалі.

**Висновки.** У контексті війни, дефіциту ресурсів та критичних суспільних викликів Україні зараз потрібна не велика й абстрактна «ШІ-революція», а вузько сфокусована стратегія, спрямована на швидкі результати для громадян і держави. Для початку зосередитися на двох пріоритетах:

– впровадження ШІ навколо конкретних життєвих подій, як це успішно зробила Фінляндія. Для умов війни першочерговими є сервіси, орієнтовані на ветеранів, внутрішньо переміщених осіб, сім'ї військових та громадян, які втратили житло або потребують соціальної підтримки. ШІ має не просто надавати інформацію, а формувати єдині проактивні маршрути допомоги – від медицини й реабілітації до виплат, роботи та юридичних послуг.

– антикорупційні інструменти ШІ, за прикладом Албанії. Автоматичний аналіз закупівель, митних операцій, податкових декларацій та фінансових ризиків здатен швидко зменшити масштаби корупції та підвищити довіру громадян і партнерів. Для воюючої країни це критично, адже прозорість і контроль ресурсів напряму впливають на стійкість держави.

Поєднання цих підходів формує реалістичну та ефективну модель розвитку ШІ в Україні вже зараз, з максимальним впливом на життя громадян і здатністю зміцнити державу у воєнний час.

### Список літератури:

1. Batool A., Zowghi D., Bano M. AI governance: a systematic literature review. *AI and Ethics*. 2025. Vol. 5, № 3. P. 3265–3279. DOI: <https://doi.org/10.1007/s43681-024-00653-w> (Дата звернення: 16.11.2025).
2. Mäntymäki M., Minkkinen M., Birkstedt T., Viljanen M. Defining organizational AI governance. *AI and Ethics*. 2022. Vol. 2. P. 603–609. DOI: <https://doi.org/10.1007/s43681-022-00143-x> (Дата звернення: 16.11.2025).
3. Jones K. AI governance and human rights: resetting the relationship / Chatham House. 2023. ISBN: 978-1-78413-549-2. DOI: 10.55317/9781784135492.

4. Ніколюк О. В., Савченко Т. В., Родіна О. В. Проблеми та переваги штучного інтелекту як ефективного інституту для розбудови управлінських рішень в публічному управлінні. *Вчені записки ТНУ імені В. І. Вернадського*. Серія: Публічне управління та адміністрування. 2023. Т. 34 (73), № 3. С. 124–130. DOI: <https://doi.org/10.32782/TNU-2663-6468/2023.3/19>.

5. Nordic Institute for Interoperability Solutions (X-Road). X-Road® URL: <https://x-road.global/> (Дата звернення: 16.11.2025).

6. ITU / AI for Good. Hits, misses, and lessons learned: How Estonia delivers public services in the age of AI. URL: <https://aiforgood.itu.int/hits-misses-and-lessons-learned-how-estonia-delivers-public-services-in-the-age-of-ai/> (Дата звернення: 16.11.2025).

7. e-Estonia. AI Strategy – Factsheet. URL: <https://e-estonia.com/wp-content/uploads/factsheet-ai-strategy.pdf> (Дата звернення: 16.11.2025).

8. Interoperable Europe Portal. Bürokratt – a single chatbot for Estonia. URL: <https://interoperable-europe.ec.europa.eu/collection/public-sector-tech-watch/burokratt-single-chatbot-estonia> (Дата звернення: 16.11.2025).

9. Government of Singapore. National AI Strategy (NAIS) 2023. URL: <https://file.go.gov.sg/nais2023.pdf> (Дата звернення: 16.11.2025).

10. World Economic Forum. How Korea is working to build a single digital platform government. URL: <https://www.weforum.org/stories/2023/01/davos23-korea-digital-platform-government/> (Дата звернення: 16.11.2025).

11. Digital Platform Government (Republic of Korea). Digital Platform Government – official site. URL: <https://www.dpg.go.kr/DPG/main/eng.do> (Дата звернення: 16.11.2025).

12. Ministry of Finance (Finland). AuroraAI – development and implementation plan 2019–2023. URL: <https://vm.fi/documents/10623/1464506/AuroraAI+development+and+implementation+plan+2019%E2%80%932023.pdf> (Дата звернення: 16.11.2025).

13. GovInsider. Estonia eyes cross-border interoperability for Bürokratt, its ‘Siri of public services’. URL: <https://govinsider.asia/intl-en/article/estonia-eyes-cross-border-interoperability-for-burokratt-its-siri-of-public-services> (Дата звернення: 16.11.2025).

14. Danish Agency for Digitisation. Strategic Approach to Artificial Intelligence. URL: <https://www.english.digmin.dk/Media/638719220318136690/Strategic%20Approach%20to%20Artificial%20Intelligence.pdf> (Дата звернення: 16.11.2025).

15. Government of Canada. GC AI Strategy – Priority areas (Responsible use of AI). URL: <https://www.canada.ca/en/government/system/digital-government/digital-government-innovations/responsible-use-ai/gc-ai-strategy-priority-areas.html> (Дата звернення: 16.11.2025).

16. Government of Canada – Publications. URL: [https://publications.gc.ca/collections/collection\\_2025/sct-tbs/BT48-55-2025-eng.pdf](https://publications.gc.ca/collections/collection_2025/sct-tbs/BT48-55-2025-eng.pdf) (Дата звернення: 16.11.2025).

17. UAE (u.ae). Artificial Intelligence in Government – policies (Digital UAE). URL: <https://u.ae/en/about-the-uae/digital-uae/digital-technology/artificial-intelligence/artificial-intelligence-in-government-policies> (Дата звернення: 16.11.2025).

18. EPC Tirana Summit. Digital Revolution (Tirana Summit). URL: <https://eptiranasummit.al/digital-revolution> (Дата звернення: 16.11.2025).

19. European Parliament. EU AI Act: first regulation on artificial intelligence. Article, 01.06.2023. URL: <https://www.europarl.europa.eu/topics/en/article/20230601STO93804/eu-ai-act-first-regulation-on-artificial-intelligence> (Дата звернення: 16.11.2025).

20. Digital Future Society. Governing algorithms (PDF). URL: [https://digitalfuturesociety.com/app/uploads/2021/05/Governing\\_algorithms.pdf](https://digitalfuturesociety.com/app/uploads/2021/05/Governing_algorithms.pdf) (Дата звернення: 16.11.2025).

## **Boyko V. V. AI INTEGRATION IN PUBLIC ADMINISTRATION: COMPARISON OF MODELS AND PRIORITIES FOR UKRAINE**

*The article explores key aspects and models of integrating Artificial Intelligence (AI) into the public administration system within the context of global digital transformation. It examines theoretical approaches to defining AI as a catalyst for efficiency and a tool for modernizing state institutions, while also analyzing potential risks associated with algorithmic bias, opacity in decision-making, and threats to human rights.*

*Particular attention is paid to the analysis of international experience in AI implementation. The study considers the Estonian model of “seamless” integration based on the X-Road system, the Singaporean approach to building an ecosystem of trust through the AI Verify tool, and the South Korean concept of “Government as a One Team.” The Finnish model of managing “life events” and the Danish strategy of accelerated scaling through centralized working groups are characterized. Furthermore, the Canadian talent management model and the UAE’s visionary approach to economic diversification are highlighted.*

*The work emphasizes Albania's experience in using AI as an anti-corruption tool in the public procurement system. At the same time, high-profile failures in the Netherlands (the SyRi and FSV cases) are analyzed, substantiating the necessity of strict adherence to ethical norms and legal frameworks, particularly the provisions of the EU AI Act.*

*Based on the conducted analysis, the optimal model for AI implementation in Ukraine under conditions of war and limited resources is defined. It is proposed to focus on two strategic vectors: the proactive delivery of services for priority population categories and the implementation of AI analytical systems to minimize corruption risks in critical spheres. The conclusion is drawn that such a model will ensure a rapid social effect and strengthen the institutional resilience of the state.*

**Keywords:** *artificial intelligence, AI, digital transformation, public administration, anti-corruption technologies, life events, AI Governance, public services.*

Дата першого надходження статті до видання: 01.02.2026

Дата прийняття статті до друку після рецензування: 10.03.2026

Дата публікації (оприлюднення) статті: 04.05.2026